



UNIVERSIDAD DE PUERTO RICO RECINTO DE RÍO PIEDRAS

División de Investigación Institucional y Avalúo

Informe de acciones transformadoras del avalúo del aprendizaje estudiantil

Resultados del Anejo 3A de 2025-2026
y seguimiento institucional para 2026-2027

Héctor A. Aponte Alequín, Ph.D.

Director interino

Investigador institucional en avalúo del aprendizaje

20 de septiembre de 2026

Corte de los datos de resultados: 6 de agosto de 2026

Actualización de las medidas institucionales: 18 de septiembre de 2026

Tabla de contenido

Resumen ejecutivo	4
Hallazgos ejecutivos	4
1 Propósito y método	5
Definición de términos operacionales.....	6
Tipos de examinación	7
2 Marco conceptual.....	7
3 Resultados del Anejo 3A 2025-2026	8
Participación y tipos de acciones informadas	8
Evidencia de implantación y efectividad	11
Ejemplos que orientan el seguimiento	12
Inglés y la disponibilidad de instrumentos.....	12
Planificación y la ejecución de una actividad de apoyo	13
Biología y los resultados posteriores informados	13
4 Comparación con los antecedentes	14
5 Simplificación del Anejo 3	15
6 Conclusiones y próximos pasos	17
7 Recomendaciones para el seguimiento	18
Referencias.....	19
Documentos originales cotejados para los ejemplos	20

Página intencionalmente dejada en blanco

Resumen ejecutivo

En el primer año del Plan Institucional de Avalúo del Aprendizaje Estudiantil (PIAAE) 2025-2029¹, se documentaron acciones, productos y experiencias para apoyar el mejoramiento del aprendizaje estudiantil. El Anejo 3A, mayo 2026, reunió 33 entregas, organizadas en 103 registros por formulario y tipo de acción. A través de la revisión documental, se encontraron 70 piezas únicas de evidencia. Estos materiales permiten reconocer trabajo académico en cursos, currículo, apoyo estudiantil e instrumentos de avalúo, así como precisar el seguimiento que necesita cada intervención.

La evidencia fue más clara respecto a la disponibilidad de productos que a sus efectos posteriores. Una pieza demostró implantación y 20 la documentaron parcialmente; seis aportaron resultados parciales de efectividad. De esta manera, se reconocen los avances del primer año y se señala una tarea alcanzable: relacionar cada cambio con su uso y con una medición posterior del aprendizaje en el Online Learning Assessment System (OLAS).

El 6 de septiembre de 2026 se simplificó el Anejo 3 en Microsoft Forms. La revisión condensó las preguntas por tipo de acción; su envío a los programas académicos está previsto para el 22 de septiembre. La adaptación del Anejo 3A se realizará en noviembre, con un ejercicio formativo en diciembre y entrega anual en junio de 2027. Estas medidas procuran facilitar la documentación durante el proceso.

Hallazgos ejecutivos

- Los 33 formularios incluyen 21 del nivel subgraduado y 12 del graduado, con representación de ocho facultades y escuelas.

¹ Ver material en el siguiente enlace para referirse al plan y sus anejos: <https://diia.uprrp.edu/avaluo-aprendizaje/resultados-del-avaluo-del-aprendizaje-copy/>.

- El metaavalúo reúne 25 de los 103 registros y 30 de las 70 piezas de evidencia; constituye un ámbito visible de trabajo institucional, esperado en un primer año de planificación de ciclo.
- El siguiente paso es fortalecer la relación entre hallazgo, acción, implantación y resultado, con acompañamiento antes del cierre anual.

1 Propósito y método

En este informe se examinan las acciones transformadoras informadas en el Anejo 3A durante 2025-2026 y su evidencia documental. Se profundiza en un componente de la *Evaluación de la Efectividad del Avalúo del Aprendizaje Estudiantil 2025-2026 (EVEFAAPE)*² para apoyar a las unidades académicas durante 2026-2027. La pregunta central es qué demuestran los registros sobre el uso de resultados y qué documentación conviene fortalecer.

Se realizó un análisis documental descriptivo y formativo a partir de la matriz de datos y evidencia incluida en el EVEFAAPE 2025-2026, con corte al 6 de agosto de 2026. Se recalcularon frecuencias y porcentajes de las hojas de acciones y evidencias; se conservaron sus identificadores y clasificaciones. Los ejemplos seleccionados se cotejaron con sus documentos o capturas originales. La interpretación del periodo anterior se apoya en el informe de noviembre de 2025 (Aponte-Alequín, 2025). La Tabla 1 resume las fuentes y unidades de análisis utilizadas para contextualizar el alcance del informe y la procedencia de los datos examinados.

² <https://diia.uprrp.edu/avaluo-aprendizaje/efectividad-del-avaluo-del-aprendizaje/>

Tabla 1*Fuentes y unidades de análisis*

Fuente	Unidad y alcance
Anejo 3A, hoja 08 de la matriz	33 formularios y 103 registros por formulario y categoría A-F
Evidencias, hoja 09 de la matriz	70 piezas únicas, una vez consolidadas las copias
Consulta formativa, hoja 10	70 unidades de respuesta de cinco informantes; recogidas del 16 al 29 de abril de 2026
Informe de noviembre de 2025	64 acciones planificadas en 25 formularios; incorpora antecedentes del ciclo 2022-2025
Revisión de instrumentos	Dos extractos del Anejo 3 y calendario institucional comunicado el 18 de septiembre de 2026

Definición de términos operacionales

- El registro es la entrada de un formulario en una categoría de acción. Puede describir varias intervenciones o consignar que la categoría no aplica. De ese modo, las 103 entradas se presentan como registros del inventario, y su distribución no se interpreta como un conteo de acciones únicas ejecutadas. Formulario, programa académico y pieza de evidencia son unidades distintas.
- Los localizadores son los códigos de referencia a la ubicación de los datos, información y evidencias originales disponibles en la matriz de análisis incluida como anejo del EVEFAAPE.
- OLAS (Online Learning Assessment System) es la plataforma institucional utilizada para documentar resultados de avalúo, instrumentos y acciones de seguimiento.
- El metaavalúo es el proceso mediante el cual se evalúa la calidad y efectividad de las prácticas de avalúo.
- El Anejo 3 es el instrumento de planificación de acciones transformadoras, y el Anejo 3a, el instrumento anual de seguimiento y documentación de dichas acciones.

Tipos de examinación

El examen conserva tres dimensiones del EVEFAAPE: calidad documental, demostración de implantación y demostración de efectividad. Un producto puede estar disponible antes de utilizarse; su uso puede documentarse antes de observar resultados. Los estados «parcial» y «no demostrada» describen el alcance de la documentación revisada. La ausencia de un respaldo suficiente deja abierta la verificación de la actividad.

Además, se hizo una consulta a cinco coordinadores, dos institucionales y tres de programas académicos, a través de un formulario de preguntas abiertas antes de la entrega del Anejo 3A al final de segundo semestre 2025-2026. Las respuestas recogen valoraciones favorables del acompañamiento y de la organización del proceso, junto con necesidades de mayor claridad. Se utiliza como contexto cualitativo por su selección intencional y su realización anterior al cierre. Sus respuestas anteceden la simplificación de septiembre y no permiten evaluar esa modificación.

Fuentes: Aponte-Alequín (2026b), hojas 08, 09 y 10; Aponte-Alequín (2026a), secciones 3.5 y 3.6.

2 Marco conceptual

Las acciones transformadoras del avalúo del aprendizaje se entienden en este informe como cambios deliberados que las unidades académicas realizan a partir de evidencia sobre el aprendizaje estudiantil. Según Suskie (2018), el avalúo forma parte de un ciclo continuo que comprende establecer metas, ofrecer oportunidades para alcanzarlas, recoger e interpretar evidencia y utilizar los resultados para mejorar el aprendizaje. Por su parte, Jankowski et al. (2018) documentan el uso de estos resultados para modificar tareas, cursos, secuencias curriculares, procesos de asesoría y prácticas de metaavalúo. Desde esta perspectiva, examinar

una acción transformadora requiere identificar el hallazgo que la originó, documentar su implantación y valorar los resultados posteriores. Por esa razón, en este informe se distingue entre la disponibilidad de un producto, la evidencia de su uso y la demostración de su efectividad.

El análisis de las acciones transformadoras también requiere considerar la equidad y la participación del estudiantado. Montenegro y Jankowski (2020) proponen integrar las experiencias estudiantiles, la desagregación de los datos y las particularidades del contexto en las decisiones de mejoramiento. En el ámbito de las prácticas docentes, Fraile et al. (2023) fundamentan la importancia de examinar cómo se utilizan los instrumentos y qué resultados se observan entre estudiantes con distintas necesidades. Aplicados al presente informe, estos planteamientos permiten entender el metaavalúo y la simplificación de los anejos como oportunidades para mejorar el proceso de documentación y seguimiento, cuya utilidad deberá valorarse mediante la evidencia recogida durante su aplicación.

3 Resultados del Anejo 3A 2025-2026

Participación y tipos de acciones informadas

Cada programa académico completa anualmente este informe, al final del segundo semestre, para documentar las acciones transformadoras derivadas del avalúo del aprendizaje estudiantil.

Las 33 entregas de 2025-2026 corresponden a 21 formularios subgraduados y 12 graduados. De los 103 registros, 68 se ubican en el nivel subgraduado y 35 en el graduado. En cuanto a facultades, hay representación de Humanidades, Ciencias Naturales, Ciencias Sociales, Administración de Empresas, Educación, Comunicación e Información, Estudios Generales y la

Escuela Graduada de Planificación. No se registraron acciones transformadoras en la Escuela de Derecho ni la Escuela de Arquitectura.

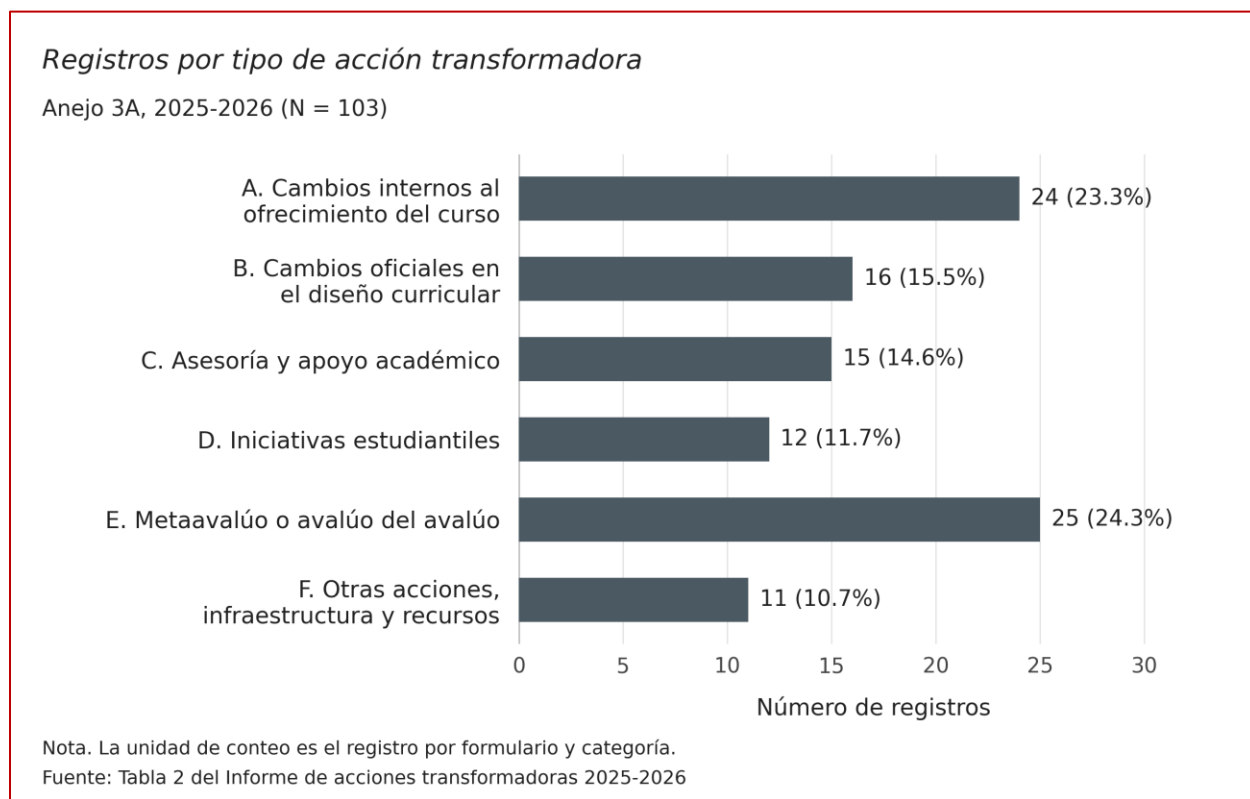
Esta cobertura muestra participación de diversas áreas académicas. Algunas facultades entregaron, en grupos, distintos programas; otras se refieren a componentes transversales, como el componente modular de las secuencias curriculares, o a cursos. Como consecuencia, el número de formularios se conserva como medida de entrega sin entenderlo como una tasa respecto a los 127 programas oficiales. La Tabla 2 presenta la distribución de los registros informados en el Anejo 3A y permite identificar los tipos de acciones transformadoras con mayor presencia en las entregas recibidas.

Tabla 2

Distribución de los registros según la categoría del formulario

Código	Tipo	Registros	Porcentaje
A	Cambios internos al ofrecimiento del curso	24	23.3%
B	Cambios oficiales en el diseño curricular	16	15.5%
C	Asesoría y apoyo académico	15	14.6%
D	Iniciativas estudiantiles	12	11.7%
E	Metaavalúo o avalúo del avalúo	25	24.3%
F	Otras acciones, infraestructura y recursos	11	10.7%
Total		103	100.0%

Nota: Base: 103 registros. Los porcentajes pueden diferir de 100.0% por redondeo. Se conserva el código informado en el formulario; la tabla incluye entradas que consignan ausencia de acción o «No aplica».

Figura 1

La Figura 1 muestra que el metaavalúo y los cambios internos al curso correspondieron a 49 registros, equivalentes a 47.6% del inventario. En las respuestas aparecen revisiones de rúbricas, ajustes de tareas, actividades para fortalecer destrezas y esfuerzos para alinear cursos y dominios. Estos ámbitos ofrecen oportunidades inmediatas para documentar qué se modificó y cómo se utilizó. En algunos casos, los cambios descritos corresponden a varios cursos y no a un solo curso.

También se registran propuestas curriculares, apoyos académicos e iniciativas estudiantiles. Su sola presencia en una categoría no confirma que el cambio se haya ejecutado. El inventario conserva planes, procesos en curso y respuestas que informan que no se requirieron intervenciones en determinados ámbitos. Esta diversidad explica la necesidad de examinar la evidencia junto con la descripción de cada acción.

Fuente: Aponte-Alequín (2026b), hoja 08_Acciones. Se preservaron las categorías originales para mantener la relación con cada entrega.

Evidencia de implantación y efectividad

La revisión consolidó 70 piezas únicas. La clasificación analítica identificó 30 de metaavalúo, 12 de cambios internos al curso, 12 de cambios curriculares, tres de apoyo académico, dos de iniciativas estudiantiles, cuatro de otros recursos y siete no clasificables. Esta clasificación corresponde al contenido de los archivos y puede diferir de la categoría seleccionada en el formulario. La Tabla 3 resume el alcance de las evidencias recopiladas y sirve de base para valorar la documentación, implantación y efectividad de las acciones informadas.

Tabla 3

Alcance de las 70 piezas de evidencia

Dimensión	Estado	Piezas	Porcentaje
Calidad documental	Suficiente	16	22.9%
Calidad documental	Parcial	50	71.4%
Calidad documental	Insuficiente	4	5.7%
Implantación	Demostrada	1	1.4%
Implantación	Parcialmente demostrada	20	28.6%
Implantación	No demostrada	49	70.0%
Efectividad	Demostrada	0	0.0%
Efectividad	Parcialmente demostrada	6	8.6%
Efectividad	No demostrada	64	91.4%

Nota: Cada dimensión tiene como base las mismas 70 piezas. Sus filas se interpretan por separado; no se suman los conteos de las tres dimensiones. Fuente: Aponte-Alequín (2026b), hoja 09_Evidencias_AT.

El material aporta productos pertinentes para el trabajo académico: rúbricas, informes, propuestas, registros y recursos. La calidad documental suficiente de una pieza indica que permite sustentar su propósito específico. Una rúbrica bien identificada, por ejemplo, demuestra

la existencia de un instrumento; la verificación de su aplicación requiere un registro adicional de uso.

En 21 piezas se encontró alguna demostración de implantación, completa o parcial. La oportunidad principal consiste en acompañar los productos con fechas, cursos, personas participantes y muestras de aplicación. Las seis piezas con efectividad parcial aportan resultados o autoinformes que permiten orientar el seguimiento, aunque la relación entre la intervención y el resultado requiere mayor respaldo.

Los porcentajes describen documentos examinados. Varias piezas pueden referirse a la misma acción y una pieza puede respaldar más de un registro. Por tanto, 8.6% representa la proporción de piezas con evidencia parcial de efectividad; no constituye la tasa de éxito de las acciones ni de los programas. La evidencia disponible tampoco permite establecer efectos sostenidos atribuibles a las intervenciones.

Ejemplos que orientan el seguimiento

Los siguientes casos ilustran aportaciones en distintos momentos del proceso. Se seleccionaron por su utilidad para explicar qué demuestra una evidencia y cuál sería el siguiente respaldo necesario. Su propósito es compartir aprendizajes que otras unidades puedan aprovechar.

Inglés y la disponibilidad de instrumentos

Las capturas de OLAS, enviadas como evidencias de implantación de acciones transformadoras, muestran 17 rúbricas subgraduadas y cuatro graduadas. Este inventario de 21 instrumentos constituye un recurso concreto para organizar el avalúo y dar continuidad al trabajo del programa. Las capturas permiten constatar su disponibilidad. Para establecer cuántas se

crearon o revisaron durante 2025-2026 y qué efecto tuvo su uso, conviene añadir fechas de revisión, registros de aplicación y resultados por curso.

Localizadores: AT-2025-015 y AT-2025-016; EVI-R-053 y EVI-R-054. Fuentes originales: capturas E08b.png y E08c.png.

Planificación y la ejecución de una actividad de apoyo

El registro del taller de nivelación para estudiantes de nuevo ingreso, en la Escuela Graduada de Planificación, documenta asistencia de 34 de 41 y 30 de 41 en dos jornadas, equivalentes a 82.9% y 73.2%. El acumulado de 64 asistencias sobre 82 oportunidades de asistencia equivale a 78.0%; esta cifra cuenta persona-jornada. La documentación confirma ejecución y participación. El seguimiento del aprendizaje podría incorporar una tarea diagnóstica y una aplicación posterior sobre las mismas destrezas.

Localizadores: AT-2025-050 y EVI-R-025. Fuente original: C01LIM~1.XLS. Se conservan los conteos del registro; sus fechas necesitan validación por el formato de la hoja.

Biología y los resultados posteriores informados

El autoinforme de Biología describe cuatro intervenciones en BIOL 3425, BIOL 4990 y BIOL 4999. Para BIOL 3425 informa 100% de logro en comunicación efectiva en 2025-2026, frente a 82.4% en 2024-2025; en competencias de información comunica 100%, frente a 41.7%. Estos resultados ofrecen una señal favorable para profundizar el análisis. El respaldo puede fortalecerse con los datos originales de OLAS, las cantidades evaluadas, las rúbricas y los materiales utilizados en cada periodo.

Las diferencias entre años proceden del autoinforme. Para valorar su relación con las acciones conviene comprobar que las tareas, criterios y poblaciones sean comparables. Con esa

documentación, el programa podrá precisar qué cambió y qué parte del cambio puede vincularse razonablemente con las intervenciones.

Localizadores: AT-2025-065 y EVI-R-002. Fuente original: A02a.docx. La matriz clasifica la implantación y la efectividad de esta pieza como parciales.

4 Comparación con los antecedentes

El antecedente inmediato es el informe del 18 de noviembre de 2025, que examinó la planificación del nuevo ciclo mediante el Anejo 3. Su corte fue el 17 de noviembre, y reunió 25 formularios, 17 denominaciones programáticas distintas y 64 acciones planificadas después de excluir respuestas sin acción. Ese informe también recoge una línea de base de 213 acciones reportadas en OLAS durante 2022-2025 (Aponte-Alequín, 2025). La Tabla 4 permite contextualizar los hallazgos actuales mediante una comparación de las distintas bases documentales utilizadas en los periodos examinados.

Tabla 4

Momentos y unidades de la comparación

Momento	Base documental	Lectura pertinente
Ciclo 2022-2025	213 acciones reportadas en OLAS, según el antecedente de 2025	Antecedente acumulado del uso de resultados
Planificación de noviembre de 2025	25 formularios del Anejo 3 y 64 acciones planificadas depuradas	Decisiones previstas al inicio del nuevo ciclo
Cierre de 2025-2026	33 entregas del Anejo 3A, 103 registros y 70 piezas únicas	Descripción de acciones y examen de sus respaldos documentales

La participación mínima de 13.4% que publicó el antecedente corresponde a 17 denominaciones programáticas sobre 127 programas oficiales. En el propio documento se advierte que algunas respuestas agrupan varios programas. Las 33 entregas del Anejo 3A también incluyen agrupaciones y componentes transversales; por ello, la comparación permite describir volúmenes de entrega, pero no estimar un cambio en la participación de programas únicos.

En noviembre de 2025, los cambios internos a los cursos representaban 29.7% de las 64 acciones planificadas, y el metaavalúo, 23.4%. En el inventario de 2025-2026, esas categorías reúnen 23.3% y 24.3% de los 103 registros, respectivamente. Ambos documentos muestran atención a las prácticas del curso y a los instrumentos de avalúo. Las diferencias entre porcentajes dependen también de la unidad de conteo, las respuestas recibidas y las reglas de depuración.

El avance más claro es la posibilidad de examinar la evidencia de las acciones. El antecedente caracterizaba lo propuesto; el cierre añade un inventario de evidencias y distingue su calidad, su implantación y los resultados que permite sostener. Así se identifican apoyos concretos para continuar el ciclo: documentar el uso de los productos y conectar las mediciones posteriores con la acción correspondiente.

La comparación institucional conserva los periodos que identifican las fuentes: 2022-2025, planificación de noviembre de 2025 y cierre de 2025-2026. La comparación específica de 2024-2025 con 2025-2026 aparece en el caso de Biología. Para establecer tasas institucionales de ejecución de lo planificado se necesitaría vincular cada acción del Anejo 3 con su seguimiento en el 3A, una meta ambiciosa dadas las realidades del Recinto y los hallazgos del EVEFAAPE.

5 Simplificación del Anejo 3

El 6 de septiembre de 2026, se revisó el Anejo 3 en Microsoft Forms para reducir la cantidad de ítems y facilitar el recogido de información. Los contenidos que antes se solicitaban en preguntas separadas se condensaron por tipo de acción transformadora. El envío de esta versión a las facultades y escuelas está previsto para el 15 de octubre de 2026. La Tabla 5 ilustra los principales cambios introducidos al Anejo 3 y facilita visualizar el proceso de simplificación realizado en 2026.

Tabla 5

Cambios observables en los extractos del Anejo 3

Aspecto	Extracto original de 2025	Extracto adaptado de 2026
Organización	Preguntas separadas sobre curso, descripción, justificación, implantación e indicador	Una respuesta integrada por tipo de acción y plan de acción.
Orientación temporal	En el tipo A se pregunta por cursos en los que se efectuó la acción.	Se pregunta por cursos en los que se recomendó la acción y cómo se planifica lograrla.
Vínculo con resultados	La justificación y el indicador aparecen en ítems independientes.	La instrucción solicita incorporar el vínculo con OLAS y la meta dentro del relato.
Apoyo a la respuesta	Ejemplos breves distribuidos entre distintas preguntas	Ejemplo integrado que relaciona curso, cambio, hallazgo, meta y pasos previstos.

Hay, al menos, cinco preguntas separadas en la versión original y una pregunta integrada en la adaptada. Esta revisión constituye una acción institucional de metaavalúo en el nivel institucional: la DIIA utiliza lo aprendido sobre el proceso para ajustar su instrumento de planificación. El producto revisado ya está disponible, mientras que su utilización por las unidades y su efecto sobre el recogido de datos corresponden a una etapa posterior. Los resultados de 2025-2026 anteceden esta modificación y sirven como referencia para su seguimiento.

La condensación puede facilitar una explicación más conectada de cada intervención. Para conservar la información necesaria, conviene acompañar el envío con una explicación breve: curso o programa, hallazgo, acción, responsable, periodo, indicador y evidencia prevista. Cuando se describan varias acciones en una respuesta, una numeración interna permitiría mantener su identificación hasta el Anejo 3A. Se trata de más trabajo para el investigador en avalúo del aprendizaje, en aras de facilitar el recogido entre los coordinadores.

Fuentes: extractos «Anejo 3 original 2025» y «Anejo 3 adaptado 2026»; calendario comunicado por la Dirección de la DIIA el 18 de septiembre de 2026. El Anejo 3A aún no ha sido adaptado.

6 Conclusiones y próximos pasos

En el primer año, se documentan trabajo académico y productos que pueden sostener el mejoramiento del aprendizaje estudiantil. El metaavalúo ocupa un lugar visible; los ejemplos muestran intervenciones que merecen seguimiento. La efectividad demostrada permanece parcial porque las evidencias de uso y resultados posteriores todavía son limitados. La tarea para 2026-2027 es completar esa documentación durante el proceso, con apoyo oportuno a las unidades. De esa manera, los registros demuestran que las unidades académicas utilizan los resultados del avalúo para generar productos, revisar instrumentos y planificar intervenciones; sin embargo, la documentación asociada al uso efectivo de esos productos y a los resultados posteriores del aprendizaje continúa siendo el aspecto que más conviene fortalecer. La Tabla 6 organiza las principales actuaciones institucionales previstas para el seguimiento de las acciones transformadoras durante el ciclo en curso.

Tabla 6

Calendario institucional de los instrumentos

Fecha	Actuación	Situación al 18 de septiembre
6 de septiembre de 2026	Simplificación del Anejo 3 en Microsoft Forms	Realizada
15 de octubre de 2026	Envío del Anejo 3 a la DIIA por parte de facultades y escuelas	Previsto
noviembre de 2026	Adaptación del Anejo 3A	Prevista; aún no realizada
diciembre de 2026	Envío del Anejo 3A como ejercicio formativo	Previsto; fecha exacta por determinar
junio de 2027	Entrega anual del Anejo 3A	Prevista

El ejercicio de diciembre abre una oportunidad para revisar los avances antes de la entrega anual. Puede ayudar a reconocer productos disponibles, precisar qué falta por

documentar y acordar el seguimiento de las acciones. Su utilidad formativa dependerá de la retrocomunicación que reciban las unidades y de la posibilidad de atenderla durante el segundo semestre.

7 Recomendaciones para el seguimiento

- Conservar la identificación de cada acción entre ambos anejos. Separar las respuestas que indican «No aplica» y los planes pendientes, para obtener después un conteo verificable de intervenciones
- En la adaptación del 3A, distinguir producto, implantación y resultado posterior. Solicitar el respaldo pertinente a la etapa alcanzada y permitir que se explique cuándo continuará el seguimiento
- Usar enero para ofrecer retrocomunicación breve sobre la relación entre hallazgo, acción y evidencia. Priorizar apoyos concretos para llegar a junio con documentación más completa
- Valorar la simplificación mediante la completitud del contenido, las aclaraciones solicitadas y el vínculo entre acciones y evidencias. Registrar también la experiencia de quienes completan el formulario, sin fijar metas numéricas antes de contar con una referencia
- Corroborar cómo la acción transformadora planificada en el Anejo 3 y su correspondiente justificación se sostienen en el Anejo 3A

La oportunidad institucional consiste en aprovechar lo ya construido y facilitar el próximo paso de cada unidad. Con registros claros y seguimiento oportuno, el Recinto podrá reconocer mejor los logros de sus acciones y fundamentar las decisiones que continúan durante el PIAAE 2025-2029.

Referencias

- Aponte-Alequín, H. A. (2025). *Informe de evaluación formativa del avalúo del aprendizaje: Acciones transformadoras propuestas para el ciclo 2025-2029*. División de Investigación Institucional y Avalúo, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras.
- Aponte-Alequín, H. A. (2026a). *Evaluación de la efectividad del avalúo del aprendizaje estudiantil 2025-2026*. División de Investigación Institucional y Avalúo, Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras.
- Aponte-Alequín, H. A. (2026b). *Matriz maestra de datos y fuentes de la evaluación de la efectividad del avalúo del aprendizaje 2025-2026* (Rev. 5; corte del 6 de agosto de 2026) [Matriz de datos]. Hojas 08_Acciones, 09_Evidencias_AT y 10_Consulta. Archivo 0Rev5MatrizEVEFAAPE 2025-2026.xlsx.
- División de Investigación Institucional y Avalúo. (2026). *Extractos del Anejo 3 original de 2025 y del Anejo 3 adaptado el 6 de septiembre de 2026* [Capturas de Microsoft Forms]. Documentación institucional.
- Fraile, J., Gil-Izquierdo, M., & Medina-Moral, E. (2023). The impact of rubrics and scripts on self-regulation, self-efficacy and performance in collaborative problem-solving tasks. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 48(8), 1223-1239. [Enlace DOI](#)
- Jankowski, N. A., Timmer, J. D., Kinzie, J., & Kuh, G. D. (2018). *Assessment that matters: Trending toward practices that document authentic student learning*. National Institute for Learning Outcomes Assessment. [Texto completo](#)
- Montenegro, E., & Jankowski, N. A. (2020). *A new decade for assessment: Embedding equity into assessment praxis* (Occasional Paper No. 42). National Institute for Learning Outcomes Assessment. [Texto completo](#)
- Suskie, L. (2018). *Assessing student learning: A common sense guide* (3rd ed.). Jossey-Bass.

Documentos originales cotejados para los ejemplos

Escuela Graduada de Planificación. (2025). *Registro de asistencia al taller de nivelación de estudiantes de nuevo ingreso* [Hoja de cálculo]. Archivo C01LIM~1.XLS; evidencia EVI-R-025 de la matriz.

Programa de Biología. (2026). *Evidencias de acciones transformadoras tipo A del nivel subgraduado* [Autoinforme]. Archivo A02a.docx; evidencia EVI-R-002 de la matriz.

Programas de Inglés. (2026). *Inventarios de rúbricas subgraduadas y graduadas en OLAS* [Capturas]. Archivos E08b.png y E08c.png; evidencias EVI-R-053 y EVI-R-054 de la matriz.

Los títulos descriptivos de los documentos de los ejemplos permiten identificarlos por su contenido. Sus códigos se mantienen para facilitar el cotejo con la matriz. Las respuestas de la consulta formativa se utilizan de forma anonimizada.